ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-01/23

в отношении адвоката

Ф.М.Г.

г. Москва 30 января 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, представителя Совета Мугалимова С.Н., адвоката Ф.М.Г.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.12.2022 г. по жалобе доверителя С.С.Р. отношении адвоката Ф.М.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.С.Р. в отношении адвоката Ф.М.Г., в которой заявитель сообщает, что 19.09.2022 г. адвокат встречалась с женой заявителя для организации его защиты, письменного соглашения не заключалось. Адвокат получила наличные денежные средства в размере 300 000 рублей, финансовые документы не предоставил. 70 000 рублей было переведено на банковскую карту внучки адвоката. Впоследствии также были переведены ещё 51 500 рублей. 09.10.2022 г. адвокат потребовала, чтобы жена заявителя заплатила ещё 700 000 рублей. Впоследствии адвокат потребовала оплаты трёх ордеров, под угрозой отказа от защиты, в размере 60 000 рублей. Деньги были переведены на банковскую карту внучки адвоката. Адвокат пыталась ввести заявителя в заблуждение, сообщив, что на встречу с ней супруга заявителя приезжала вместе со своим любовником.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 22.09.2022 г. она заключала соглашение на защиту заявителя с его супругой Д.И.Н., соглашения были подготовлены адвокатом, но Д. не пришла их подписывать. Адвокат согласилась принять поручение на защиту заявителя за вознаграждение в размере 300 000 рублей. Адвокат 9 раз посещала заявителя в СИЗО, участвовала в суде первой инстанции при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения, подала жалобу и участвовала в суде апелляционной инстанции. Кроме того, адвокат представляла интересы заявителя по административному делу и обжаловала решение суда. Адвокат считает, что доводы жалобы не соответствуют действительности, являются местью С.А., который приезжал на встречи вместе с Д.И.Н. и требовал, чтобы адвокат знакомила его с процессуальными документами и сообщала о ходе расследования дела.

 К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях. На вопросы членов Комиссии адвокат пояснила, что письменное соглашение она подготовила, но Д.И.Н. не явилась для его подписания. Деньги на карточку внучки не переводились. Вместе с адвокатом работает её дочь, которая не является адвокатом, но Д. просила помочь с ведением в её интересах гражданских дел. Все деньги, полученные от Д., адвокат внесла в кассу адвокатского образования.

 По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии следующих документов:

- соглашения № 125 от 22.09.2022 г. на защиту заявителя по уголовному делу (не подписано доверителем, сумма вознаграждения 351 500 рублей);

- соглашения № 129 от 24.10.2022 г. на защиту заявителя по административному делу (не подписано доверителем, сумма вознаграждения 20 000 рублей);

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 06.12.2022 г. на сумму 20 000 рублей (деньги приняты по соглашению № 125);

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 06.12.2022 г. на сумму 20 000 рублей (деньги приняты по соглашению № 125);

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 06.12.2022 г. на сумму 300 000 рублей (деньги приняты по соглашению № 125).

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Представленное Комиссии соглашение на защиту по уголовному делу (№ 125 от 06.12.2022 г.) не подписано Д.И.Н. Поэтому доводы жалобы о том, что адвокат осуществляла защиту без заключения письменного соглашения находит своё подтверждение.

Согласно представленным адвокатом квитанциям к приходным кассовым ордерам по соглашению № 125 от 06.12.2022 г. в кассу адвокатского образования поступило 340 000 рублей. Комиссия отмечает, что денежные средства поступили в один день 06.12.2022 г. тремя платежами. По какой причине в один день, по одному соглашению вносится три платежа, а не один адвокат пояснить не смогла. Также Комиссия обращает внимание на временной разрыв между датой заключения соглашения (22.09.2022 г.) и датой поступления денежных средств в кассу адвокатского образования (06.12.2022 г.). Кроме того, наличие у адвоката отрывных квитанций к приходным кассовым ордерам от 06.12.2022 г. подтверждает, что финансовые документы Д.И.Н. не передавались.

Таким образом, адвокат создала условия финансовой непрозрачности взаимоотношений с Д.И.Н., что недопустимо и подрывает доверие к адвокату (п. 2 ст. 5 КПЭА). Одновременно, Комиссия констатирует, что заявителем не представлено доказательств иных доводов жалобы, в т.ч. получения адвокатом денежных средств, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи, а равно доказательств перевода денежных средств на личную банковскую карту внучки адвоката.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Ф.М.Г. нарушения пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ, п. 2 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.С.Р., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи и осуществления защиты заявителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также создания условий финансовой непрозрачности взаимоотношений с доверителем Д.И.Н. и непредоставлении ей финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.